

2023 Rule of Law Report - targeted stakeholder consultation

Fields marked with * are mandatory.

Introduction

The annual Rule of Law Report lies at the centre of the European rule of law mechanism, which acts as a preventive tool, deepening multilateral dialogue and joint awareness of rule of law issues. So far, three editions of the Rule of Law Report have been published in 2020, 2021 and 2022.

In the preparation of the first three editions of the Rule of Law Report, the Commission has relied on a diversity of relevant sources, including from Member States, country visits, and stakeholders' contributions collected through the targeted stakeholder consultation [1]. The information provided has informed the Commission's country-specific assessments in preparing the Report. Building on the positive experience from the first three editions of the Rule of Law Report, the Commission is now inviting stakeholders to provide written contributions for the preparation of the 2023 Rule of Law Report through this targeted consultation.

The contribution to be provided should include (1) information on measures taken to implement the recommendations addressed to the Member State in the 2022 Rule of Law report, as well as developments with regard to the points raised in the respective country chapter and (2) any other significant developments since January 2022 [2] falling under the 'type of information' outlined in the next section.

The input should be short and concise and summarise information related to one or more of the areas referred to in the template. You are invited to focus on the areas that relate to the scope of work and expertise of your organisation. Existing reports, statements, legislation or other documents may be referenced with a link (no need to provide the full text). Stakeholders are encouraged to make references to any contributions already provided in a different context or to Reports and documents already published. Contributions should focus on significant developments both as regards the legal framework and its implementation in practice.

If you wish to submit information concerning several Member States, you will have to fill-in the questionnaire separately for each Member States (due to the size of the questionnaire). There is no limit to the number of contributions submitted by a single participant. In such cases, you are not required to repeat the information in the section "about you" that is non-mandatory nor the information on horizontal developments.

Please provide your contribution by **20 January 2023**. Should you have any requests for clarifications or encounter difficulties in filling in the questionnaire, you can contact the Commission at the following email

address: rule-of-law-network@ec.europa.eu.

[1] For the consultation for the 2022 Report, see https://ec.europa.eu/info/publications/2022-rule-law-report-targeted-stakeholder-consultation_en

[2] Unless the information was already submitted in the consultation for the previous Rule of Law Reports.

Type of information

The topics are structured according to four pillars: I. Justice system; II. Anti-corruption framework; III. Media pluralism; and IV. Other institutional issues related to checks and balances. The replies could include aspects set out below under each pillar. This can include challenges, current work streams, positive developments and best practices:

Legislative developments

- Newly adopted legislation
- Legislative drafts currently discussed in Parliament
- Legislative plans envisaged by the Government

Policy developments

- Implementation of legislation
- Evaluations, impact assessment, surveys
- White papers/strategies/actions plans/consultation processes
- Follow-up to reports/recommendations of Council of Europe bodies or other international organisations
- Important administrative measures
- Generalised practices

Developments related to the judiciary / independent authorities

- Important case law by national courts
- Important decision/opinions from independent bodies/authorities
- State of play on terms, nominations and expired mandates for high-level positions (e.g. Supreme Court, Constitutional Court, Council for the Judiciary, heads of independent authorities included in the scope of the questionnaire[1])

Any other relevant developments

- Respondents are free to add any further information, which they deem relevant; however, this should be short and to the point.

If there are no changes, it is sufficient to indicate this and the information covered in the contributions for the previous Rule of Law Reports should not be repeated.

[1] Such as: media regulatory authorities and bodies, national human rights institutions, equality bodies, ombudsman institutions, supreme audit institutions and, where they exist, transparency authorities.

About you

* I am giving my contribution as

- ☐ Academic/research institution
- ☐ Business association
- ☐ Civil society organisation/NGO
- ☐ International organisation
- ☒ Judicial association or network
- ☐ Media organisation or association
- ☐ Public authority or network of public authorities
- ☐ Other

* Organisation name

250 character(s) maximum

La Délégation des Barreaux de France

Main Areas of Work

- ☒ Justice System
- ☐ Anti-corruption
- ☐ Media Pluralism
- ☐ Other

Please insert an URL towards your organisation's main online presence or describe your organisation briefly:

500 character(s) maximum

Les trois instances de la profession d'avocat en France (le Conseil National des Barreaux, le Barreau de Paris et la Conférence des Bâtonniers) sont représentées par la Délégation des Barreaux de France à Bruxelles.

Transparency register number

Check if your organisation is in the transparency register. It's a voluntary database for organisations seeking to influence EU decision-making

0118191795-12

* Country of origin

Please add the country of origin of your organisation

- ☐ Afghanistan
- ☐ Albania
- ☐ Algeria
- ☐ Andorra

- ☐ Angola
- ☐ Antigua and Barbuda
- ☐ Argentina
- ☐ Armenia
- ☐ Australia
- ☐ Austria
- ☐ Azerbaijan
- ☐ Bahamas
- ☐ Bahrain
- ☐ Bangladesh
- ☐ Barbados
- ☐ Belarus
- ☒ Belgium
- ☐ Belize
- ☐ Benin
- ☐ Bhutan
- ☐ Bolivia
- ☐ Bosnia and Herzegovina
- ☐ Botswana
- ☐ Brazil
- ☐ Brunei Darussalam
- ☐ Bulgaria
- ☐ Burkina Faso
- ☐ Burundi
- ☐ Cabo Verde
- ☐ Cambodia
- ☐ Cameroon
- ☐ Canada
- ☐ Central African Republic
- ☐ Chad
- ☐ Chile
- ☐ China
- ☐ Colombia
- ☐ Comoros
- ☐ Congo
- ☐ Costa Rica
- ☐ Côte D'Ivoire
- ☐ Croatia
- ☐ Cuba
- ☐ Cyprus
- ☐ Czechia
- ☐ Democratic Republic of the Congo
- ☐ Denmark
- ☐ Djibouti
- ☐ Dominica
- ☐ Dominican Republic
- ☐ Ecuador

- ☐ Egypt
- ☐ El Salvador
- ☐ Equatorial Guinea
- ☐ Eritrea
- ☐ Estonia
- ☐ Eswatini
- ☐ Ethiopia
- ☐ Fiji
- ☐ Finland
- ☐ France
- ☐ Gabon
- ☐ Gambia
- ☐ Georgia
- ☐ Germany
- ☐ Ghana
- ☐ Greece
- ☐ Grenada
- ☐ Guatemala
- ☐ Guinea
- ☐ Guinea Bissau
- ☐ Guyana
- ☐ Haiti
- ☐ Honduras
- ☐ Hungary
- ☐ Iceland
- ☐ India
- ☐ Indonesia
- ☐ Iran
- ☐ Iraq
- ☐ Ireland
- ☐ Israel
- ☐ Italy
- ☐ Jamaica
- ☐ Japan
- ☐ Jordan
- ☐ Kazakhstan
- ☐ Kenya
- ☐ Kiribati
- ☐ Kuwait
- ☐ Kyrgyzstan
- ☐ Laos
- ☐ Latvia
- ☐ Lebanon
- ☐ Lesotho
- ☐ Liberia
- ☐ Libya
- ☐ Liechtenstein

- ☐ Lithuania
- ☐ Luxembourg
- ☐ Madagascar
- ☐ Malawi
- ☐ Malaysia
- ☐ Maldives
- ☐ Mali
- ☐ Malta
- ☐ Marshall Islands
- ☐ Mauritania
- ☐ Mauritius
- ☐ Mexico
- ☐ Micronesia
- ☐ Monaco
- ☐ Mongolia
- ☐ Montenegro
- ☐ Morocco
- ☐ Mozambique
- ☐ Myanmar
- ☐ Namibia
- ☐ Nauru
- ☐ Nepal
- ☐ Netherlands
- ☐ New Zealand
- ☐ Nicaragua
- ☐ Niger
- ☐ Nigeria
- ☐ North Korea
- ☐ North Macedonia
- ☐ Norway
- ☐ Oman
- ☐ Pakistan
- ☐ Palau
- ☐ Panama
- ☐ Papua New Guinea
- ☐ Paraguay
- ☐ Peru
- ☐ Philippines
- ☐ Poland
- ☐ Portugal
- ☐ Qatar
- ☐ Republic of Moldova
- ☐ Romania
- ☐ Russian Federation
- ☐ Rwanda
- ☐ Saint Kitts and Nevis
- ☐ Saint Lucia

- ☐ Saint Vincent and the Grenadines
- ☐ Samoa
- ☐ San Marino
- ☐ Sao Tome and Principe
- ☐ Saudi Arabia
- ☐ Senegal
- ☐ Serbia
- ☐ Seychelles
- ☐ Sierra Leone
- ☐ Singapore
- ☐ Slovakia
- ☐ Slovenia
- ☐ Solomon Islands
- ☐ Somalia
- ☐ South Africa
- ☐ South Korea
- ☐ South Sudan
- ☐ Spain
- ☐ Sri Lanka
- ☐ Sudan
- ☐ Suriname
- ☐ Sweden
- ☐ Switzerland
- ☐ Syrian Arab Republic
- ☐ Tajikistan
- ☐ Tanzania
- ☐ Thailand
- ☐ Timor-Leste
- ☐ Togo
- ☐ Tonga
- ☐ Trinidad and Tobago
- ☐ Tunisia
- ☐ Turkey
- ☐ Turkmenistan
- ☐ Tuvalu
- ☐ Uganda
- ☐ Ukraine
- ☐ United Arab Emirates
- ☐ United Kingdom
- ☐ United States of America
- ☐ Uruguay
- ☐ Uzbekistan
- ☐ Vanuatu
- ☐ Venezuela
- ☐ Viet Nam
- ☐ Yemen
- ☐ Zambia

☐ Zimbabwe

First name

Laurent

Surname

Pettiti

Email Address of the organisation (this information will not be published)

[REDACTED]

* Publication of your contribution and privacy settings

You can choose whether you wish for your contribution to be published and whether you wish your details to be made public or to remain anonymous.

- ☐ Anonymous - Only your type of respondent, country of origin and contribution will be published. Organisation name, URL, transparency register number, first name and surname given above will not be published. **To maintain anonymity, please refrain from mentioning the name of your organisation and any details from which your organisation can be identified in the rest of your contribution.**
- ☒ Public - Your personal details (name, organisation name, transparency register number, country of origin will be published with your contribution).
- ☐ No publication - Your contribution will not be published. Elements of your contribution may be referred to anonymously in documents produced by the Commission based on this consultation.

☒ I agree with the personal data protection provisions.

[Specific privacy statement targeted stakeholder consultation 2023 rule of law report.pdf](#)

Questions on horizontal developments

In this section, you are invited to provide information on general horizontal developments or trends, both positive and negative, covering all or several Member States. In particular, you could mention issues that are common to several Member States, as well as best practices identified in one Member State that could be replicated. Moreover, you could refer to your activities in the area of the four pillars and sub-topics (an overview of all sub-topics can be found below), and, if you represent a Network of national organisations, to the support you might have provided to one of your national members.

Overview topics for contribution

[list of topics 2023 Report.pdf](#)

Please provide any relevant information on horizontal developments here

5000 character(s) maximum

Pour les éléments complets, voir le document adressé par mail.

Dans leur contribution, les barreaux français soulèvent 5 exemples de bonne pratique :

- La Convention européenne sur la profession d'avocat;
- La Présidence française du Conseil de l'Union européenne et la déclaration de Vienne en faveur de l'Etat de droit ;
- Le G7 des avocats ;
- Le triangle de Weimar des avocats ;
- Le programme REPIT;
- Le droit de visite du Bâtonnier des lieux de privation de liberté ;
- Observatoire international des avocats en danger ;
- Le renforcement du dialogue avec les acteurs institutionnels de l'Etat de droit

Exemple : Le droit de visite du Bâtonnier

Depuis le 24 décembre 2021 les bâtonniers sur leur ressort ou leur délégué spécialement désigné au sein du conseil de l'ordre peuvent visiter à tout moment les locaux de garde à vue, les locaux des retenues douanières définies à l'article 323-1 du code des douanes, les lieux de rétention administrative, les zones d'attente, les établissements pénitentiaires et les centres éducatifs fermés mentionnés à l'article L. 113-7 du code de la justice pénale des mineurs. Ce dispositif, souhaité de longue date par la profession , a été introduit à l'article 18 de la loi n°2021-1729 du 22 décembre 2021 pour la confiance dans l'institution judiciaire modifiant ainsi l'article 719 du Code de procédure pénale. Il permet d'alimenter les recours éventuels par une mine d'informations recueillies en temps réel à partir des constatations effectuées au plan local, en partenariat avec les autres titulaires de droit de visite au premier rang desquels figurent les parlementaires et la Contrôleuse générale des lieux de privation de liberté mais aussi par les échanges récurrents avec les membres des administrations en charge de l'exécution des mesures de privation de liberté dont les observations sont systématiquement recueillies.

L'instauration d'un droit de visite des bâtonniers ou des représentants de la profession d'avocat au plan européen serait un levier de lutte contre le phénomène de surpopulation carcérale qui sévit, avec toutes ses conséquences au plan humain, au sein de nombreux Etats. Il serait un vecteur fort de mise en conformité des Etats avec les recommandations de la Commission européenne en matière de privation de liberté .

Questions for contribution

The following four pillars (I.-IV.) are sub-divided into topics (A., B., etc.) and sub-topics (1., 2., 3., etc.). For each of the topics and sub-topics, you are invited to provide (1) information on measures taken to implement the recommendations addressed to the Member States in the 2022 Rule of Law report, as well as developments with regard to the points raised in the respective country chapter of the 2022 Rule of Law Report and (2) any other significant developments since January 2022[1]. Please include a link to and reference relevant legislation/documents (in the national language and/or where available, in English) if

relevant. Significant developments can include challenges, positive developments and best practices, covering both legislative developments or implementation and practices.

If there are developments you consider relevant under each of the four pillars that are not mentioned in the sub-topics, please add them under the section "other - please specify". Only significant developments should be covered.

Information provided in reply to the first question under each pillar, related to the follow-up to the recommendations, does not need to be repeated in subsequent parts of the questionnaire, but can be cross-referenced in the subsequent questions, where relevant. All other questions are not limited to the recommendations, but as in previous years, cover the entire scope of the Report.

[1] Unless already covered in the input for the previous Rule of Law Reports.

Member State covered in contribution [only one choice possible]

If you wish to submit information concerning several Member States, please fill in the questionnaire separately for each Member State. There is no limit to the number of contributions submitted by a single participant.

- ☐ Austria
- ☐ Belgium
- ☐ Bulgaria
- ☐ Croatia
- ☐ Cyprus
- ☐ Czechia
- ☐ Denmark
- ☐ Estonia
- ☐ Finland
- ☒ France
- ☐ Germany
- ☐ Greece
- ☐ Hungary
- ☐ Ireland
- ☐ Italy
- ☐ Latvia
- ☐ Lithuania
- ☐ Luxembourg
- ☐ Malta
- ☐ Netherlands
- ☐ Poland
- ☐ Portugal
- ☐ Romania
- ☐ Slovak Republic
- ☐ Slovenia
- ☐ Spain
- ☐ Sweden

I. Justice System

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2022 Report regarding the justice system (if applicable)

3000 character(s) maximum

S'agissant de la première recommandation, le barreau français salue les efforts budgétaires alloués à la Justice et plus généralement l'effort consenti depuis 3 ans.

La loi de finance 2023 acte une nouvelle augmentation de 8% des crédits à la justice pour la troisième année consécutive, laquelle prévoit également la création de 1200 postes dont 200 magistrats.

Pourtant, cet effort ne permet pas de corriger le sous-investissement structurel en matière de justice en France.

C'est ainsi que selon plusieurs études il manquerait près de 5000 magistrats en France pour que le modèle judiciaire français soit soutenable.

La situation est encore plus critique au sein des greffes.

Néanmoins, le barreau français s'associe aux conclusions du rapport des Etats généraux de la justice lequel rappelle en particulier :

« Malgré les efforts importants accomplis au cours de l'actuelle législature, le comité fait le constat d'un manque criant de moyens humains, matériels et budgétaires dans les juridictions et d'une forte perte d'attractivité de beaucoup de métiers judiciaires. Sur le plan humain, le comité constate et regrette qu'aucun référentiel d'activité n'ait été établi afin d'évaluer les besoins sur une base aussi objective que possible. Il relève que des travaux sont en cours au sein de la direction des services judiciaires pour l'élaboration d'un tel outil et estime nécessaire qu'ils aboutissent rapidement.

En l'état, le comité estime qu'il y a lieu de recruter au moins 1 500 magistrats supplémentaires (en plus du remplacement des départs à la retraite) au cours des cinq prochaines années. »

Le Garde des Sceaux a confirmé, le 5 janvier dernier, l'objectif d'embaucher 1500 magistrats supplémentaires, 1500 greffiers). Il s'agit d'une avancée importante mais l'effort doit persister et s'inscrire dans la durée pour sortir la justice française de la crise structurelle à laquelle elle est soumise depuis de nombreuses années.

La profession d'avocat confirme son intérêt pour la simplification du dispositif de « passerelle » permettant aux avocats de devenir magistrats, afin d'alimenter le vivier souhaité.

A. Independence

Appointment and selection of judges, prosecutors and court presidents (incl. judicial review)

(The reference to 'judges' concerns judges at all level and types of courts as well as judges at constitutional courts)

3000 character(s) maximum

Depuis ces 15 dernières années, les réformes judiciaires en France vont dans le sens d'un renforcement des compétences du Parquet par rapport au juge judiciaire, et ce, alors que son fonctionnement et le mode de nomination actuel des procureurs est sujet à question depuis de nombreuses années. En effet, la réforme du Parquet a été initiée il y a plus de vingt ans afin d'assurer l'indépendance du parquet par rapport au pouvoir politique. Une telle réforme apparaît d'autant plus urgente au regard de l'entrée en fonction du Parquet européen qui fait naître une concurrence potentielle entre les procureurs européens délégués, non soumis à l'autorité hiérarchique du parquet général et du ministère de la Justice, et les procureurs français. Cette perspective n'est pourtant pas évoquée à court ou moyen terme, malgré les préconisations du rapport sur les Etats généraux de la justice.

Irremovability of judges, including transfers, (incl. as part of judicial map reform), dismissal and retirement regime of judges, court presidents and prosecutors (incl. judicial review)

3000 character(s) maximum

Promotion of judges and prosecutors (incl. judicial review)

3000 character(s) maximum

Allocation of cases in courts

3000 character(s) maximum

Si tous les développements présentés lors des éditions précédentes du rapport sur l'Etat de droit restent d'actualité, il convient de s'inquiéter d'une part d'un mouvement grandissant de déjudiciarisation des affaires pénales au détriment des droits de la défense et d'autre part de la généralisation des Cours criminelles départementales. Enfin, le projet de loi pour contrôler l'immigration, améliorer l'intégration porte gravement atteinte au droit un recours juridictionnel effectif et réforme profondément la procédure d'asile, au détriment des droits des demandeurs (sur ce point voir réponse à la question3. accessibilité et contrôle juridictionnel des décisions).

Pour plus de précisions, se reporter à la contribution commune adressée par email.

Independence (including composition and nomination and dismissal of its members), and powers of the body tasked with safeguarding the independence of the judiciary (e.g. Council for the Judiciary)

3000 character(s) maximum

Accountability of judges and prosecutors, including disciplinary regime and bodies and ethical rules, judicial immunity and criminal/civil (where applicable) liability of judges (incl. judicial review)

3000 character(s) maximum

Depuis la réforme constitutionnelle de 2008, tout justiciable peut saisir le Conseil supérieur de la magistrature (CSM) dans le cas où il estime qu'un magistrat de l'ordre judiciaire est susceptible d'avoir commis une faute disciplinaire dans l'exercice de ses fonctions. Toutefois, le nombre de plaintes jugées recevables chaque année est très faible.

Ainsi, en 2021, sur les 377 plaintes enregistrées, seules 11 ont été déclarées recevables, parmi lesquelles 3 ont été rejetées comme infondées.

En effet, le nombre de saisines disciplinaires du Conseil au fond est passé de 6 procédures en 2020 à 17 procédures en 2021. La grande majorité de celles-ci concerne la formation disciplinaire des magistrats du siège. En outre, sur ces 17 saisines en matière disciplinaire, le garde des sceaux est à l'origine de 12 d'entre elles, le Premier ministre de 3 et les premiers présidents des cours d'appel de 2.

Remuneration/bonuses/rewards for judges and prosecutors, including observed changes (significant and targeted increase or decrease over the past year), transparency on the system and access to the information

3000 character(s) maximum

Independence/autonomy of the prosecution service

3000 character(s) maximum

Depuis ces 15 dernières années, les réformes judiciaires en France vont dans le sens d'un renforcement des compétences du Parquet par rapport au juge judiciaire, et ce, alors que son fonctionnement et le mode de nomination actuel des procureurs est sujet à question depuis de nombreuses années. En effet, la réforme du Parquet a été initiée il y a plus de vingt ans afin d'assurer l'indépendance du parquet par rapport au pouvoir politique. Une telle réforme apparaît d'autant plus urgente au regard de l'entrée en fonction du Parquet européen qui fait naître une concurrence potentielle entre les procureurs européens délégués, non soumis à l'autorité hiérarchique du parquet général et du ministère de la Justice, et les procureurs français.

Le rapport des Etats généraux de la justice préconise l'achèvement de la réforme constitutionnelle de 1999 et dans l'attribution au CSM d'un pouvoir d'avis conforme sur les propositions de nomination des magistrats du parquet ainsi que d'un avis conforme en matière disciplinaire.

La question de l'indépendance du parquet soulève plusieurs questions sur la conformité des dispositifs procéduraux français aux regards des réglementations européennes telles qu'interprétées par la CJUE. C'est notamment le cas de la non-conformité des dispositions du code de procédure pénale concernant la conservation et l'accès aux données de connexion aux exigences de la Cour, laquelle subordonne l'accès des autorités nationales compétentes aux données conservées à un contrôle préalable effectué soit par une juridiction, soit par une entité administrative indépendante ayant la qualité de « tiers » par rapport à celle qui demande l'accès à ces données.

Independence of the Bar (chamber/association of lawyers) and of lawyers

3000 character(s) maximum

Voir les éléments complets dans la contribution commune.

La loi pour la confiance dans l'institution judiciaire, publiée le 22 décembre 2021, modifie les dispositions relatives à la protection du secret professionnel de l'avocat -- La loi a notamment été complétée par la circulaire du 28 février 2022 présentant les dispositions de la loi n° 2021-1729 du 22 décembre 2021 pour la confiance dans l'institution judiciaire renforçant la protection des droits de la défense, qui détaille les nouvelles règles relatives aux perquisitions, à l'encadrement des réquisitions des données de connexion concernant un avocat et les règles relatives aux interceptions téléphoniques de l'avocat. Cette circulaire revient partiellement sur les garanties apportées par la loi. Elle méconnaît le principe d'indivisibilité du secret professionnel consacré par la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne et de la Cour européenne des droits de l'Homme.

Ensuite, en indiquant que tout conseil fourni en amont de la commission d'une infraction ne saurait être protégé par le secret, la circulaire ajoute une condition qui n'était pas prévue par la loi et vide partiellement de sa substance cette nouvelle protection accordée par le législateur. L'Ordre des avocats au barreau de Paris a déféré cette circulaire à la censure du Conseil d'Etat, et le CNB et la Conférence des bâtonniers ont présenté une intervention volontaire à son soutien. Dans le cadre de ce contentieux, une QPC sur la constitutionnalité de la loi pour la confiance dans l'institution judiciaire a été transmise au Conseil constitutionnel. L'audience devant le Conseil constitutionnel s'est tenue le 10 janvier dernier et une décision a été rendue le 19 janvier dernier (voir le bilan de la décision dans la contribution commune adressée par mail).

Sur la réforme de la procédure disciplinaire -- S'agissant de la procédure disciplinaire des avocats, la loi sur la confiance dans l'institution judiciaire apporte d'importantes modifications. Un nouveau droit est reconnu au plaignant, qui peut désormais saisir directement l'instance disciplinaire lorsque sa réclamation n'a pas donné lieu à une conciliation ou à une saisine de l'instance disciplinaire. Le conseil de discipline des avocats devient une véritable juridiction. Il est présidé par un magistrat lorsque la poursuite disciplinaire fait suite à une réclamation d'un particulier ou lorsque l'avocat mis en cause en fait la demande.

Un échevinage est également introduit dans la composition de la juridiction disciplinaire d'appel, dans laquelle siégeront trois magistrats et deux membres du conseil de l'ordre du ressort de la cour d'appel. Ces dispositions sont entrées en vigueur le 1er juillet 2022. Une circulaire du ministère de la Justice a été publiée le 9 novembre 2022.

Les règles déontologiques des avocats sont désormais rassemblées dans un code de déontologie dont la préparation est confiée, par la loi, au Conseil national des barreaux.

Significant developments capable of affecting the perception that the general public has of the independence of the judiciary

3000 character(s) maximum

Actuellement, se développe de plus en plus un sentiment de défiance de la population vis-à-vis du pouvoir judiciaire en raison des relations entre la police et la justice. En effet, les policiers ayant commis une faute sont rarement réellement sanctionnés. La Défenseure des droits, Mme Claire Hédon, a souligné la réticence du Ministère de l'Intérieur à engager des poursuites disciplinaires contre les policiers responsables de manquement.

Face à ce constat, le CNB siège au Comité du Comité d'évaluation de la déontologie de la police nationale (CEDPN) rattaché à l'IGPN qui vise à améliorer les relations entre police et population.

Ce comité se réunit 5 fois par an et doit publier un rapport annuel.

Par ailleurs, le CNB est en contact l'Ecole nationale supérieure de la police (ENSP) en vue de renforcer la compréhension mutuelle et de pérenniser les formations communes afin d'améliorer les relations entre la profession et les agents de police et de renforcer l'effectivité des droits des personnes gardées à vue.

Par ailleurs le barreau français redoute que la perception que le grand public a de l'indépendance du pouvoir judiciaire soit également dégradé par l'éloignement et la désincarnation grandissante de la justice (voir en ce sens les développements concernant l'élargissement de l'amende forfaitaire délictuelle au 1.4.)

B. Quality of justice

(Under this topic, you are not required to give statistical information but should provide input on the type of information outlined under section 2)

Accessibility of courts (e.g. court/legal fees, legal aid, language)

3000 character(s) maximum

L'accès au droit demeure problématique du fait que certaines missions de l'avocat ne sont pas couvertes par l'aide juridictionnelle, notamment l'indemnisation de la consultation donnée au bénéficiaire de l'aide juridictionnelle qui renonce à sa procédure et pour certains modes alternatifs de règlement des différends (un décret d'application est en attente pour permettre le cumul de l'indemnisation au titre de l'aide juridictionnelle de pourparlers transactionnels qui échoueraient et de l'indemnisation de la mission principale y faisant suite).

Par ailleurs, s'agissant des procédures transfrontières, l'aide juridictionnelle ne permet la prise en charge que d'un unique avocat. Ainsi, la personne qui ne dispose pas de moyens suffisants pour assurer sa justice est désavantagée puisqu'elle ne peut recourir à un avocat dans plusieurs États membres de l'Union européenne.

Le barème d'indemnisation de l'avocat dont le client est bénéficiaire de l'AJ est révisé à la hausse certaines missions. Certaines procédures sont revalorisées d'une à trois UV voire huit UV. La loi n° 2020-1721 du 29 décembre 2020 de finances pour 2021, en son article 234, relève le montant de l'UV de 32 à 34 euros, puis à 36 euros avec la loi de finance N°2021-1900 du 30 décembre 2021 pour 2022, ce qui rehausse le niveau d'indemnisation de toutes les missions accomplies au titre de l'AJ. Plus conséquente est l'augmentation de la rétribution due au titre de l'audition libre qui passe de 88 à 150 euros. Enfin, l'avocat dispose dorénavant d'un délai de quatre ans au lieu d'un an pour recouvrer la somme allouée au titre de l'article 37 de la loi du 10 juillet 1991 (art. 112).

Resources of the judiciary (human/financial/material)

(Material resources refer e.g. to court buildings and other facilities)

3000 character(s) maximum

Le CNB a participé activement aux Etats généraux de la justice et le barreau français s'associe aux conclusions du rapport lequel rappelle en particulier :

« Malgré les efforts importants accomplis au cours de l'actuelle législature, le comité fait le constat d'un manque criant de moyens humains, matériels et budgétaires dans les juridictions et d'une forte perte d'attractivité de beaucoup de métiers judiciaires. Sur le plan humain, le comité constate et regrette qu'aucun référentiel d'activité n'ait été établi afin d'évaluer les besoins sur une base aussi objective que possible. Il relève que des travaux sont en cours au sein de la direction des services judiciaires pour l'élaboration d'un tel outil et estime nécessaire qu'ils aboutissent rapidement.

En l'état, le comité estime qu'il y a lieu de recruter au moins 1 500 magistrats supplémentaires (en plus du remplacement des départs à la retraite) au cours des cinq prochaines années. »

Training of justice professionals (including judges, prosecutors, lawyers, court staff)

3000 character(s) maximum

Le barreau français salue unanimement et participe activement à la multiplication des initiatives de formations interprofessionnelles permettant de créer des échanges et des synergies entre tous les acteurs de la chaîne judiciaire.

Digitalisation (e.g. use of digital technology, particularly electronic communication tools, within the justice system and with court users, including resilience of justice systems in COVID-19 pandemic)

3000 character(s) maximum

En plus des points évoqués l'année dernière, la numérisation de la justice a continué en France. A cet égard il convient de noter :

- Le déploiement de la plateforme QPC

Le Conseil constitutionnel a initié des travaux en vue du développement d'un site internet dédié la question prioritaire de constitutionnalité (QPC), auxquels le CNB a été associé dès l'origine avec l'Ordre des avocats aux Conseils. Co-construit avec le Conseil d'Etat et la Cour de cassation, ainsi qu'avec les conférences des présidents des cours d'appel et tribunaux judiciaires, ce portail de référence sur la QPC comprendra un certain nombre de ressources utiles aux professionnels du droit et permettra au public d'accéder à l'ensemble des décisions de justice rendues par les juridictions judiciaires et les juridictions administratives dans le cadre d'une procédure de QPC.

- Le lancement du divorce par consentement mutuel électronique

Issue d'un travail commun de cinq ans, le Conseil national des barreaux (CNB) et le Conseil supérieur du notariat (CSN) ont signé en juin 2022 la convention officialisant la transmission dématérialisée de l'e-DCM. La création de l'e-DCM par le Conseil national des barreaux permet aux avocats, aux notaires et aux couples de disposer dorénavant d'une solution numérique fluide et efficace pour l'établissement, la signature et la conservation électronique des conventions de divorce par consentement mutuel (DCM).

Dès à présent, les avocats et les notaires ont la possibilité de proposer à leurs clients la signature électronique de leur convention de divorce par consentement mutuel grâce à l'e-DCM. Il s'agit d'un outil simple et rapide, qui favorise la fluidité de travail entre ces deux professions du droit mais aussi avec les clients.

La convention de divorce sera ainsi signée électroniquement par les époux en présence de leurs avocats. Les notaires pourront de leur côté procéder au dépôt électronique de cette convention au rang de leurs minutes, rendant le divorce effectif.

- Les partenariats numériques

Comme évoqué dans ses contributions de l'an dernier, le CNB développe une logique partenariale pour développer la dématérialisation des procédures.

Cette année, le CNB a signé une convention avec les Commissaires de justice.

Celle-ci vise à permettre de trouver un commissaire de justice en ligne dans une zone géographique déterminée et de lui transmettre une lettre de mission afin qu'il délivre une assignation, signifie une décision de justice ou procède à son exécution. Un projet de partenariat est également évoqué avec les greffiers des tribunaux de commerce pour interconnecter la plateforme tribunal digital avec le nouvel e-barreau.

Use of assessment tools and standards (e.g. ICT systems for case management, court statistics and their transparency, monitoring, evaluation, surveys among court users or legal professionals)

3000 character(s) maximum

L'article 45 de la loi n°2021-1729 du 22 décembre 2021 pour la confiance dans l'institution judiciaire a annoncé la création d'un Conseil national de la médiation (ci-après CNM) qui sera placé auprès du ministère de la justice.

Il sera chargé de :

- Rendre des avis dans le domaine de la médiation définie à l'article 21 de la loi n° 95-125 du 8 février 1995 et proposer aux pouvoirs publics toutes mesures propres à l'améliorer ;
- Proposer un recueil de déontologie applicable à la pratique de la médiation ;
- Proposer des référentiels nationaux de formation des médiateurs et faire toute recommandation sur la formation ;
- Emettre des propositions sur les conditions d'inscription des médiateurs sur la liste prévue à l'article 22-1 A. Pour l'exercice de ses missions, le Conseil national de la médiation recueille toutes informations quantitatives et qualitatives sur la médiation.

Il s'agit d'un progrès majeur permettant de concilier le développement quantitatif et qualitatif de la médiation.

Le CNB siègera au sein de ce Conseil en tant que Vice-Président de droit.

Geographical distribution and number of courts/jurisdictions ("judicial map") and their specialization, in particular specific courts or chambers within courts to deal with fraud and corruption cases

3000 character(s) maximum

La répartition des affaires en France, traditionnellement territorialisée, fait l'objet d'un double mouvement de concentration :

- La création de Parquets nationaux, basés à Paris et dotés d'une compétence nationale voire internationale. Ces Parquets nationaux centralisent les dossiers au détriment des compétences territoriales classiques. Les dérives actuellement constatées au sein du Parquet national financier, à l'encontre notamment du secret professionnel, laissent penser que cette centralisation est parfois excessive et dessert la qualité des enquêtes.
- La spécialisation des juridictions - La loi de programmation de la justice 2018-2022 du 23 mars 2019 organise la spécialisation des juridictions au niveau départemental. Il est désormais possible de prévoir qu'un des tribunaux du département connaisse des contentieux techniques en matière civile ou pénale. Ces contentieux sont fixés par décret. Cette spécialisation éloigne le contentieux et porte atteinte au principe fondamental d'accès au droit et à la justice des citoyens.

A cet égard, la Conférence des bâtonniers a attaqué devant le Conseil d'Etat les décrets n° 2021-1103 du 20 août 2021 et n° 2021-1822 du 27 décembre 2021 opérant, dans six départements, des échanges ou transferts de compétence entre juridictions dans certaines matières civiles et pénales. Ces recours sont pendants.

Avec la mise en place des tribunaux judiciaires, certaines juridictions spécialisées vont perdre en efficience et seront moins accessibles aux justiciables puisqu'elles seront centralisées dans la capitale française, portant ainsi atteinte à l'accès à la justice des individus.

Deux décrets publiés en 2022 marquent un recul de l'Etat de droit.

Le CNB, la Conférence des bâtonniers et plusieurs bâtonniers ont introduit un recours contre le décret n° 2022-929 du 24 juin 2022 portant modification du code de justice administrative et du code de l'urbanisme. Ce texte, qui remet en cause le double degré de juridiction en supprimant l'appel contre la majorité des jugements prononcés en contentieux de l'urbanisme, méconnaît le droit au recours et vient privilégier la sécurité juridique des actes administratifs au détriment du contrôle de leur légalité.

Par ailleurs, la Conférence des bâtonniers a également introduit un recours contre le décret n° 2022-1379 du 29 octobre 2022 qui, en matière de contentieux des autorisations d'installations de production d'énergie, prévoit que la durée de la procédure tant devant le tribunal administratif que devant la cour administrative d'appel est limitée à 10 mois faute de quoi le dossier est transmis à la juridiction de niveau supérieur, au risque que seul le Conseil d'État ne statue.

Ces textes, qui ont pour effet de supprimer un voire deux degrés de juridictions, portent atteinte au droit à un recours effectif.

C. Efficiency of the justice system

(Under this topic, you are not required to give statistical information but should provide input on the type of information outlined under section

2)

Length of proceedings

3000 character(s) maximum

A cet égard, la synthèse du rapport des Etats généraux de la justice note : « Les États généraux de la justice ont confirmé l'état de délabrement avancé dans lequel l'institution judiciaire se trouve aujourd'hui. La justice ne parvient plus à exercer ses missions dans des conditions satisfaisantes. Après des décennies de dégradation, un point de rupture semble avoir été atteint à l'occasion de la crise sanitaire.

Les délais de jugement, en particulier, n'ont cessé de s'allonger au cours des vingt dernières années. En matière civile, ces délais s'établissaient ainsi en 2019 à 13,9 mois en première instance et à 15,8 mois en appel, tandis que les conseils des prud'hommes statuent en plus de 16 mois. En matière pénale, si, par définition, les délais de jugement lors des audiences de comparution immédiate sont réduits, les conditions d'organisation matérielle de ces audiences, qui se tiennent souvent jusqu'à une heure avancée de la nuit, ne permettent pas de rendre une justice de qualité et contribuent à multiplier le prononcé de courtes peines de prison. En dehors des comparutions immédiates, les délais sont élevés et se dégradent. »

Other - please specify

3000 character(s) maximum

Surpopulation carcérale

La situation du système pénitentiaire est particulièrement préoccupante.

Un record de nombre de personne détenues a de nouveau été atteint le 1^{er} novembre 2022 avec 72 809 personnes détenues pour 60 698 places opérationnelle seulement. La densité carcérale atteint ainsi 120% sur l'ensemble du parc pénitentiaire et 142,8% dans les maisons ou quartier d'arrêt, ce chiffre pouvant dépasser les 200% dans les établissements de Carcassonne, Bordeaux-Gradignan, Foix et Nîmes.

Cette situation qualifiée de critique par le ministre de la Justice dans sa dernière circulaire de politique pénale générale inquiète de long terme les avocats et l'ensemble des syndicats, associations, autorités administratives indépendantes et organisations internationales s'intéressant au milieu carcéral. La Cour européenne des droits l'Homme dans son communiqué de presse accompagnant l'arrêt J.M.B. contre France du 30 janvier 2020 a ainsi indiqué les taux d'occupation des prisons concernées par le recours « révèlent l'existence d'un problème structurel ».

Cette situation structurelle soulève de nombreuses questions en termes de respect des droits fondamentaux des personnes détenues et plus généralement de la perception de la justice par la population. Cette situation est d'ailleurs de nature à mettre en péril l'espace européen de liberté sécurité justice en devant un frein à l'exécution des mandats d'arrêts européens vers la France.

Le barreau français prend bonne note du souhait du gouvernement d'augmenter de 15 000 places de prisons supplémentaires le parc immobilier pénitentiaire, comme la rappelé le Garde des sceaux le 5 janvier 2023.

Ce programme ne permettra malheureusement pas de satisfaire à l'exigence de dignité des conditions de détention et aux obligations européennes et internationales de la France.

Le barreau français réclame la mise en place d'un mécanisme contraignant de régulation carcéral propre à résoudre efficacement une situation qui n'est plus tenable.

II. Anti-Corruption Framework

Where previous specific reports, published in the framework of the review under the UN Convention against Corruption, of GRECO, and of the OECD address the issues below, please make a reference to the points you wish to bring to the Commission's attention in these documents, indicating any relevant updates, changes or measures introduced that have occurred since these documents were published.

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2022 Report regarding the anti-corruption framework (if applicable)

3000 character(s) maximum

A. The institutional framework capacity to fight against corruption (prevention and investigation / prosecution)

List any changes as regards relevant authorities (e.g. national agencies, bodies) in charge of prevention detection, investigation and prosecution of corruption and the resources allocated to each of these authorities (the human, financial, legal, and technical resources as relevant), including the cooperation among domestic authorities. Indicate any relevant measure taken to effectively and timely cooperate with OLAF and EPPO (where applicable)

3000 character(s) maximum

Safeguards for the functional independence of the authorities tasked with the prevention and detection of corruption

3000 character(s) maximum

Information on the implementation of measures foreseen in the strategic anti-corruption framework (if applicable). If available, please provide relevant objectives and indicators

3000 character(s) maximum

B. Prevention

Measures to enhance integrity in the public sector and their application (including as regards incompatibility rules, revolving doors, codes of conduct, ethics training). Please provide figures on their application

3000 character(s) maximum

General transparency of public decision-making, including rules on lobbying and their enforcement, asset disclosure rules and enforcement, gifts policy, transparency of political party financing

3000 character(s) maximum

Rules and measures to prevent conflict of interests in the public sector. Please specify the scope of their application (e.g. categories of officials concerned)

3000 character(s) maximum

Measures in place to ensure whistleblower protection and encourage reporting of corruption.

3000 character(s) maximum

List the sectors with high-risks of corruption in your Member State and list the relevant measures taken / envisaged for monitoring and preventing corruption and conflict of interest in these sectors (e.g. public procurement, healthcare, citizen investor schemes, risk or cases of corruption linked to the disbursement of EU funds, other), and, where applicable, list measures to prevent and address corruption committed by organised crime groups (e.g. to infiltrate the public sector)

3000 character(s) maximum

Any other relevant measures to prevent corruption in public and private sector

3000 character(s) maximum

C. Repressive measures

Criminalisation, including the level of sanctions available by law, of corruption and related offences, including foreign bribery

3000 character(s) maximum

Data on investigation and application of sanctions for corruption offences, including for legal persons and high level and complex corruption cases and their transparency, including as regards to the implementation of EU funds

(Please include, if available the number of (data since 2019): indictments; first instance convictions; first instance acquittals; final convictions; final acquittals; other outcomes (final) (i.e. excluding convictions and acquittals); cases adjudicated (final); imprisonment / custodial sentences through final convictions; suspended custodial sentences through final convictions; pending cases at the end of the reference year)

3000 character(s) maximum

Potential obstacles to investigation and prosecution as well as to the effectiveness of criminal sanctions of high-level and complex corruption cases (e.g. political immunity regulation, procedural rules, statute of limitations, cross-border cooperation, pardoning)

3000 character(s) maximum

Information on effectiveness of non-criminal measures and of sanctions (e.g. recovery measures and administrative sanctions) on both public and private offenders

3000 character(s) maximum

Other - please specify

3000 character(s) maximum

III. Media Freedom and Pluralism

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2022 Report regarding media freedom and pluralism (if applicable)

3000 character(s) maximum

A. Media authorities and bodies

(Cf. Article 30 of Directive 2018/1808)

Measures taken to ensure the independence, enforcement powers and adequacy of resources (financial, human and technical) of media regulatory authorities and bodies

3000 character(s) maximum

Conditions and procedures for the appointment and dismissal of the head / members of the collegiate body of media regulatory authorities and bodies

3000 character(s) maximum

Existence and functions of media councils or other self-regulatory bodies

3000 character(s) maximum

B. Safeguards against government or political interference and transparency and concentration of media ownership

Measures taken to ensure the fair and transparent allocation of state advertising (including any rules regulating the matter)

3000 character(s) maximum

Safeguards against state / political interference, in particular:

- safeguards to ensure editorial independence of media (private and public)
- specific safeguards for the independence of heads of management and members of the governing boards of public service media (e.g. related to appointment, dismissal), safeguards for their operational independence (e.g. related to reporting obligations and the allocation of resources) and safeguards for plurality of information and opinions
- information on specific legal provisions and procedures applying to media service providers, including as regards granting/renewal/termination of licenses, company operation, capital entry requirements, concentration and corporate governance

3000 character(s) maximum

Transparency of media ownership and public availability of media ownership information, including on direct, indirect and beneficial owners, as well as any rules regulating the matter

C. Framework for journalists' protection, transparency and access to documents

Rules and practices guaranteeing journalist's independence and safety, including as regards protection of journalistic sources and communications

3000 character(s) maximum

Law enforcement capacity, including during protests and demonstrations, to ensure journalists' safety and to investigate attacks on journalists

3000 character(s) maximum

Access to information and public documents (incl. transparency authorities where they exist, procedures, costs/fees, timeframes, administrative/judicial review of decisions, execution of decisions by public authorities, possible obstacles related to the classification of information)

3000 character(s) maximum

Lawsuits (incl. SLAPPs - strategic lawsuits against public participation) and convictions against journalists (incl. defamation cases) and measures taken to safeguard against manifestly unfounded and abusive lawsuits

3000 character(s) maximum

Other - please specify

3000 character(s) maximum

IV. Other institutional issues related to checks and balances

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2022 Report regarding the system of checks and balances (if applicable)

3000 character(s) maximum

A. The process for preparing and enacting laws

Framework, policy and use of impact assessments and evidence based policy-making, stakeholders'[1] /public consultations (particularly consultation of judiciary and other relevant stakeholders on judicial reforms), and transparency and quality of the legislative process

[1] *This includes also the consultation of social partners*

3000 character(s) maximum

Rules and use of fast-track procedures and emergency procedures (for example, the percentage of decisions adopted through emergency/urgent procedure compared to the total number of adopted decisions)

3000 character(s) maximum

Regime for constitutional review of laws

3000 character(s) maximum

COVID-19: provide update on significant developments with regard to emergency regimes/measures in the context of the COVID-19 pandemic

- judicial review (including constitutional review) of emergency regimes and measures in the context of COVID-19 pandemic
- oversight (incl. ex-post reporting/investigation) by Parliament of emergency regimes and measures in the context of COVID-19 pandemic
- processes related to lessons learned/crisis preparedness in terms of the functioning of checks and balances

3000 character(s) maximum

B. Independent authorities

Independence, resources, capacity and powers of national human rights institutions ('NHRIs'), of ombudsman institutions if different from NHRIs, of equality bodies if different from NHRIs and of supreme audit institutions

(Cf. the website of the European Court of Auditors: <https://www.eca.europa.eu/en/Pages/SupremeAuditInstitutions.aspx#>)

3000 character(s) maximum

Statistics/reports concerning the follow-up of recommendations by National Human Rights Institutions, ombudsman institutions, equality bodies and supreme audit institutions in the past two years

3000 character(s) maximum

C. Accessibility and judicial review of administrative decisions

Transparency of administrative decisions and sanctions (incl. their publication and rules on collection of related data)

3000 character(s) maximum

Judicial review of administrative decisions:

- short description of the general regime (in particular competent court, scope, suspensive effect, interim measures, and any applicable specific rules or derogations from the general regime of judicial review)

3000 character(s) maximum

Follow-up by the public administration and State institutions to final (national/supranational) court decisions, as well as available remedies in case of non-implementation

3000 character(s) maximum

Le barreau français s'inquiète très vivement du projet de loi pour contrôler l'immigration qui a été présenté en Conseil des Ministres en janvier 2023.

Ce projet qui encore en cours d'étude prévoit en particulier la possibilité pour les préfets de prendre une OQTF dès le rejet de la demande d'asile par l'Office de Protection des Réfugiés et des Apatrides (OFPRA). Même si cette obligation de quitter le territoire ne serait exécutoire qu'après décision de la cour nationale du droit d'asile, ce dispositif remet en cause le principe constitutionnel de l'admission au séjour des demandeurs d'asile jusqu'à la décision définitive et fragilise le contrôle juridictionnel des décisions administratives en complexifiant inutilement les procédures.

D. The enabling framework for civil society

Measures regarding the framework for civil society organisations and human rights defenders (e.g. legal framework and its application in practice incl. registration and dissolution rules)

3000 character(s) maximum

Rules and practices having an impact on the effective operation and safety of civil society organisations and human rights defenders. This includes measures for protection from attacks – verbal, physical or on-line –, intimidation, legal threats incl. SLAPPs, negative narratives or smear campaigns, measures capable of affecting the public perception of civil society organisations, etc. It also includes measures to monitor threats or attacks and dedicated support services.

3000 character(s) maximum

Organisation of financial support for civil society organisations and human rights defenders (e.g. framework to ensure access to funding, and for financial viability, taxation/incentive/donation systems, measures to ensure a fair distribution of funding)

3000 character(s) maximum

Rules and practices on the participation of civil society organisations and human rights defenders to the decision-making process (e.g. measures related to dialogue between authorities and civil society, participation of civil society in policy development and decision-making, consultation, dialogues, etc.)

3000 character(s) maximum

E. Initiatives to foster a rule of law culture

Measures to foster a rule of law culture (e.g. debates in national parliaments on the rule of law, public information campaigns on rule of law issues, contributions from civil society etc.)

3000 character(s) maximum

Dans le cadre d'un partenariat signé entre l'Agence pour l'enseignement français à l'étranger (AEFE) et le Conseil national des barreaux le 11 mars 2022, les avocats francophones sont invités à intervenir chaque année dans les collèges et lycées du réseau des établissements français de l'étranger pour y discuter d'une thématique définie et de l'importance du droit et du rôle de l'avocat dans nos sociétés. La thématique pour 2023 porte sur la justice climatique.

Par ailleurs, ce partenariat prévoit également un volet d'ateliers de plaidoirie à destination des élèves de terminales des établissements français de l'étranger ayant choisi l'option « droit en enjeux du monde contemporain ». Ces ateliers doivent leur permettre de s'initier à l'art oratoire et à la plaidoirie en organisant des mises en situation concrètes avec l'assistance d'avocats volontaires.

Other - please specify

3000 character(s) maximum

Contact

rule-of-law-network@ec.europa.eu